

1488

02-06-2017



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU  
SLAVONSKI BROD

Poslovni broj: Pr-211/2015-19

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski sud u Slavonskom Brodu, po sutkinji Ivanki Kovačević, u pravnoj stvari tužitelja IVANA FRANJEŠEVIĆ iz Rešetara, Kralja Petra Krešimira IV kbr. 63, OIB: 55075683692, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Juranović i dr. j.t.d. iz Nove Gradiške, protiv tuženika VIADUKT d.d. iz Zagreba, Kranjčevićeva 2, OIB: 74794390096, zastupan po punomoćniku Zvonimiru Herceg, dipl.iur., radi naknade štete, nakon održane glavne rasprave dana 5.travnja 2017.god. u nazočnosti punomoćnika tužitelja Roberta Demo, odvjetnika, a u odsutnosti tuženika, dana 26.travnja 2017.god. objavio i

### presudio je

I.1.)Nalaže se tuženiku VIADUKT d.d. Zagreb, Kranjčevićeva 2, da tužitelju IVANU FRANJEŠEVIĆ iz Rešetara, Kralja Petra Krešimira IV kbr. 63, na ime izgubljene zarade – razlike plaće koju bi primao da radi, i mirovine koju prima, za razdoblje od rujna 2013.god. do 31.listopada 2015.god. isplati ukupan neto iznos od 59.215,23 kn (slovima: pedesetdevettisućadvjestopetnaestkunaidvadesettrilipe) sa zakonskom zateznom kamatom u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekucem polugodištu, uvećane za pet postotnih poena od 26.listopada 2013.god. do 31.srpnja 2015.god., a od 1.kolovoza 2015.god. pa nadalje do isplate, po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu uvećane za tri postotna poena, na slijedeće iznose:

- za rujna 2013.god. iznos od 2.184,66 kn, od 26.listopada 2013.god. do isplate,
- za listopad 2013.god. iznos od 2.568,89 kn, od 26.studenog 2013.god. do isplate,
- za studeni 2013.god. iznos od 2.393,52 kn, od 26.prosinca 2013.god. do isplate,
- za prosinac 2013.god. iznos od 1.946,55 kn, od 26.siječnja 2014.god. do isplate,
- za siječanj 2014.god. iznos od 2.294,55 kn, od 26.veljače 2014.god. do isplate,
- za veljaču 2014.god. iznos od 2.099,60 kn, od 26.ožujka 2014.god. do isplate,
- za ožujak 2014.god. iznos od 2.240,85 kn, od 26.travnja 2014.god. do isplate,
- za travanj 2014.god. iznos od 2.448,32 kn, od 26.svibnja 2014.god. do isplate,
- za svibanj 2014.god. iznos od 2.524,26 kn, od 26.lipnja 2014.god. do isplate,
- za lipanj 2014.god. iznos od 2.359,46 kn, od 26.srpnja 2014.god. do isplate,
- za srpanj 2014.god. iznos od 2.676,77 kn, od 26.kolovoza 2014.god. do isplate,
- za kolovoz 2014.god. iznos od 2.359,46 kn, od 26.ruja 2014.god. do isplate,
- za rujna 2014.god. iznos od 2.391,26 kn, od 26.listopada 2014.god. do isplate,
- za listopad 2014.god. iznos od 2.761,75 kn, od 26.studenog 2014.god. do isplate,



- za studeni 2014.god. iznos od 2.178,56 kn, od 26.prosinca 2014.god. do isplate,
- za prosinac 2014.god. iznos od 1.386,28 kn, od 26.siječnja 2015.god. do isplate,
- za siječanj 2015.god. iznos od 1.995,76 kn, od 26.veljače 2015.god. do isplate,
- za veljaču 2015.god. iznos od 1.995,79 kn, od 26.ožujka 2015.god. do isplate,
- za ožujak 2015.god. iznos od 2.360,53 kn, od 26.travnja 2015.god. do isplate,
- za travanj 2015.god. iznos od 2.471,42 kn, od 26.svibnja 2015.god. do isplate,
- za svibanj 2015.god. iznos od 2.222,01 kn, od 26.lipnja 2015.god. do isplate,
- za lipanj 2015.god. iznos od 1.998,19 kn, od 26.srpnja 2015.god. do isplate,
- za srpanj 2015.god. iznos od 2.531,94 kn, od 26.kolovoza 2015.god. do isplate,
- za kolovoz 2015.god. iznos od 2.299,33 kn, od 26.rujna 2015.god. do isplate,
- za rujna 2015.god. iznos od 2.478,92 kn, od 26.listopada 2015.god. do isplate,
- za listopad 2015.god. iznos od 2.046,65 kn, od 26.studenog 2015.god. do isplate,

sve to u roku 15 dana.

2.) Odbija se preostali dio tužbenog zahtjeva za zateznu kamatu tekućom od 25. u mjesecu na pojedine mjesečne iznose do 26.u mjesecu.

II.1.) Nalaže se tuženiku VIADUKT d.d. Zagreb, Kranjčevićeva 2, da tužiteljju IVANU FRANJEŠEVIĆ iz Rešetara, Kralja Petra Krešimira IV kbr. 63, na ime izgubljene zarade od terenskog dodatka, za razdoblje od rujna 2013.god. do 31.listopada 2015.god., isplati ukupan neto iznos od 18.929,75 kn (slovima: osamnaestisućadevetsto dvadesetdevedesetkunaishedamdesetlipo), sa zakonskom zateznom kamatom u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećane za pet postotnih poena od 26.listopada 2013.god. do 31.srpnja 2015.god., a od 1.kolovoza 2015.god. pa nadalje do isplate, po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećane za tri postotna poena, na slijedeće iznose:

- za rujna 2013.god. iznos od 724,50 kn, od 26.listopada 2013.god. do isplate,
- za listopad 2013.god. iznos od 798,00 kn, od 26.studenog 2013.god. do isplate,
- za studeni 2013.god. iznos od 885,50 kn, od 26.prosinca 2013.god. do isplate,
- za prosinac 2013.god. iznos od 714,00 kn, od 26.siječnja 2014.god. do isplate,
- za siječanj 2014.god. iznos od 882,00 kn, od 26.veljače 2014.god. do isplate,
- za veljaču 2014.god. iznos od 771,75 kn, od 26.ožujka 2014.god. do isplate,
- za ožujak 2014.god. iznos od 925,75 kn, od 26.travnja 2014.god. do isplate,
- za travanj 2014.god. iznos od 885,50 kn, od 26.svibnja 2014.god. do isplate,
- za svibanj 2014.god. iznos od 805,00 kn, od 26.lipnja 2014.god. do isplate,
- za lipanj 2014.god. iznos od 665,00 kn, od 26.srpnja 2014.god. do isplate,
- za srpanj 2014.god. iznos od 787,50 kn, od 26.kolovoza 2014.god. do isplate,
- za kolovoz 2014.god. iznos od 595,00 kn, od 26.rujna 2014.god. do isplate,
- za rujna 2014.god. iznos od 798,00 kn, od 26.listopada 2014.god. do isplate,
- za listopad 2014.god. iznos od 798,00 kn, od 26.studenog 2014.god. do isplate,
- za studeni 2014.god. iznos od 808,50 kn, od 26.prosinca 2014.god. do isplate,
- za prosinac 2014.god. iznos od 476,00 kn, od 26.siječnja 2015.god. do isplate,
- za siječanj 2015.god. iznos od 560,00 kn, od 26.veljače 2015.god. do isplate,
- za veljaču 2015.god. iznos od 885,50 kn, od 26.ožujka 2015.god. do isplate,
- za ožujak 2015.god. iznos od 924,00 kn, od 26.travnja 2015.god. do isplate,
- za travanj 2015.god. iznos od 847,00 kn, od 26.svibnja 2015.god. do isplate,



- za svibanj 2015.god. iznos od 166,25 kn, od 26.lipnja 2015.god. do isplate,
- za lipanj 2015.god. iznos od 110,25 kn, od 26.srpnja 2015.god. do isplate,
- za srpanj 2015.god. iznos od 743,75 kn, od 26.kolovoza 2015.god. do isplate,
- za kolovoz 2015.god. iznos od 731,50 kn, od 26.rujna 2015.god. do isplate,
- za rujan 2015.god. iznos od 756,00 kn, od 26.listopada 2015.god. do isplate,
- za listopad 2015.god. iznos od 885,50 kn, od 26.studenog 2015.god. do isplate,

sve to u roku 15 dana.

2.) Odbija se preostali dio tužbenog zahtjeva za zateznu kamatu tekućom od 25. u mjesecu na pojedine mjesečne iznose, do 26. u mjesecu.

III. Nalaže se tuženiku VIADUKT d.d. Zagreb, Kranjčevićeva 2, da tužitelju IVANU FRANJEŠEVIĆ iz Rešetara, Kralja Petra Krešimira IV kbr. 63, nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 10.925,00 kn, sa zateznom kamatom po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećane za tri postotna poena, od 26. travnja 2017.god. do isplate, sve u roku 15 dana.

#### Obrazloženje

Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi naknade štete. U tužbi navodi da je kao radnik tuženika kod kojeg je obavljao poslove vozača teretnog vozila dana 13. lipnja 2006.god., obavljajući poslove radnog mjesta na gradilištu tuženika, pretrpio ozljedu na radu, a zbog koje ozljede je bio na bolovanju od lipnja 2006.god. do 19. siječnja 2011.god. Od 19. siječnja 2011.god. zbog ozljede na radu i nastale profesionalne nesposobnosti za rad, ostvario je pravo na invalidsku mirovinu. Zbog pretrpljene ozljede na radu i nastale štete u vidu neimovinske i imovinske štete, vođen je postupak kod Općinskog suda u Novoj Gradiški te je pravomoćnom i ovršnom Presudom tog suda broj: P-517/12-31 od 17. listopada 2014.god. tužitelju između ostalog, dosuđena naknada imovinske štete po osnovi izgubljene zarade na ime razlike između plaće koju bi primao i invalidske mirovine koju ostvaruje, za razdoblje od 19. siječnja 2011.god. do 8. rujna 2013.god. Istom presudom dosuđena mu je i naknada imovinske štete po osnovi izgubljene zarade od terenskog dodatka za razdoblje od lipnja 2006.god. do 8. rujna 2013.god. Tužitelj je u vrijeme podnošenja tužbe bio u dobi od 62 godine, rođen 8. rujna 1953.god., tako da prema propisima iz područja mirovinskog osiguranja koji su važili u vrijeme ozljede na radu, kao i danas, prema redovnom tijeku ostvaruje uvjete za starosnu mirovinu s navršenih 65 godina starosti, sukladno članku 30. stavak 1. Zakona o mirovinskom osiguranju ("Narodne novine" 130/10-pročišćeni tekst) važeći u vrijeme ozljeđivanja tužitelja. Prema članku 33. stavak 1. Zakona o mirovinskom osiguranju, koji se primjenjuje i danas ("Narodne novine" 157/13, 151/14, 33/15 i 93/15), osiguranik ima pravo na starosnu mirovinu u razdoblju od 1. siječnja 2014.god. do 31. prosinca 2030.god. kada navrší 65 godina života i 15 godina mirovinskog staža. S obzirom da je ranijom presudom odlučeno o izgubljenoj zaradi na ime razlike između plaće koju bi primao i invalidske mirovine tužitelja te o izgubljenoj zaradi od terenskog dodatka do 8. rujna 2013.god., tužitelj trpi i nadalje štetu koja mu sukcesivno nastaje protekom vremena do ispunjenja uvjeta za starosnu mirovinu koju bi prema redovitom tijeku stvari navršenjem dobi od 65 godina, odnosno do 8. rujna 2018.god. U razdoblju od 1. rujna 2013.god. do 30. lipnja 2015.god. tužitelju je isplaćivana mirovina od 1.995,49 kn te od 1. srpnja 2015.god. do 31. listopada 2015.god. mirovina u iznosu od 1.999,74 kn mjesečno. Uz mirovinu tužitelju je isplaćivana i



naknada za tjelesno oštećenje, koje je u razdoblju od 1.rujna 2013.god. do 30.lipnja 2015.god. iznosilo 242,61 kn mjesečno, a od 1.srpnja 2015.god. do 31.listopada 2015.god. u iznosu 243,33 kn mjesečno. Prosječna plaća usporednih radnika kod tuženika u periodu od 1.rujna 2013.god. do 31.listopada 2015.god. iznosila je 4.456,31 kn. Nadalje, navodi se da je prosječni mjesečni iznos terenskog dodatka usporednih radnika kod tuženika iznosio 1.918,53 kn. Troškovi života tužitelja prilikom rada na terenu iznosili su 1.250,00 kn (doručak i večera), tako da bi ušteda od terenskog dodatka iznosila 668,53 kn mjesečno. Plaća i dodatci na plaću koje tuženiku dopijevaju svakog 25.tog u idućem mjesecu za prethodni mjesec. Dana 5.studenog 2015.god. tužitelj je uputio tuženiku zahtjev za izvansudskim namirenjem počinjene štete, koji je tuženik telefonskim putem izvijestio tužitelja kako istom ne udovoljava. Slijedom navedenog, tužitelj tužbenim zahtjevom zahtijeva izgubljenu zaradu kao razliku između plaće koju bi primao da radi i mirovine koju prima za razdoblje od 1.rujna 2013.god. do 31.listopada 2015.god. u mjesečnim iznosima s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od 25.tog u mjesecu za prethodni mjesec do konačne isplate, kako je to pobliže navedeno u točki I.petita tužbenog zahtjeva te na ime izgubljene dobiti zbog izgubljenog terenskog dodatka za razdoblje od 1.rujna 2013.god. do 31.listopada 2015.god. u mjesečnim iznosima s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od 25.tog u mjesecu za prethodni mjesec do konačne isplate, kako je to pobliže navedeno u točki II.petita tužbenog zahtjeva, kao i naknaditi troškove parničnog postupka, sve sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja do isplate.

Tuženik u odgovoru na tužbu ne spori činjenične navode tužbe da je tužitelj kao radnik tuženika – vozač, pretrpio ozljedu na radu zbog čijih posljedica je otišao u invalidsku mirovinu i da je Presudom Općinskog suda u Novoj Gradiški broj P-517/12-31 od 17.listopada 2014.god. tužitelju dosuđena naknada štete u vidu izgubljene zarade do 8.rujna 2013.god. Stoga tuženik ne osporava osnovu tužbenog zahtjeva već samo njegovu visinu smatrajući da je tužbeni zahtjev previsoko postavljen. Ne protivi se predloženim dokaznim prijedlozima tužitelja za utvrđenje visine izgubljene zarade.

Tužitelj se podneskom od 18.siječnja 2016.god. očitovao na navode tuženika iz odgovora na tužbu ističući da je visina tužbenog zahtjeva postavljena sukladno ranije dostavljenoj dokumentaciji u postupku vođen kod Općinskog sud u Novoj Gradiški i temeljem koje je provedeno financijsko vještačenje te utvrđeni iznosi izgubljene zarade. Stoga ostaje kod dokaznih prijedloga, a posebice da tužena dostavi podatke o plaćama usporednih radnika za razdoblje od 1.rujna 2013.god. do danas i podatke o visini terenskog dodatka istih usporednih radnika za isto razdoblje, a temeljem koje će se provesti financijskog vještačenje.

Nakon provedenog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja tužitelj je podneskom od 20.ožujka 2017.god. konačno postavio tužbeni zahtjev po osnovi izgubljene zarade za razdoblje od rujna 2013.god. do 31.listopada 2015.god. u ukupnom iznosu 59.215,23 kn, s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom na svaki pojedini mjesečni iznos izgubljene zarade, tekućom od 25.u mjesecu za prethodni mjesec, koji iznosi su pobliže navedeni u točki I.izreke presude te na ime izgubljene zarade zbog izgubljenog terenskog dodatka u istom razdoblju od rujna 2013.god. do 31.listopada 2015.god., ukupan iznos od 18.929,75 kn, s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom na svaki pojedini mjesečni iznos izgubljene zarade tekućom od 25.u mjesecu za prethodni mjesec, koji iznosi su pobliže navedeni u točki II.izreke presude te naknaditi nastale troškove parničnog postupka.

Tuženik u daljnjem tijeku postupka, nakon provedenog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja, podneskom od 3.travnja 2017.god. očituje se na nalaz vještaka navodeći da nema



primjedbi na izračun izgubljene zarade tužitelja kako je to utvrđeno u Nalazu i mišljenju vještaka.

Međutim, nakon odgovora na tužbu i zaključenja pripremnog ročišta, u istom podnesku osporava tužitelju pravo na terenski dodatak navodeći da tužitelj po redovnom tijeku stvari ne bi ostvarivao pravo na terenski dodatak već samo na naknadu troškova prijevoza od kuće do posla s obzirom da je za vrijeme rada kod tuženika radio kao vozač na projektu Karlovac-Rijeka i to na području Rijeke i Gorskog Kotara ostvarujući pravo na terenski dodatak. Tuženik u utuženom razdoblju više nije imao gradilišta na području Rijeke i Gorskog Kotara te je vjerojatno po redovnom tijeku stvari da bi tužitelj u ovom razdoblju radio blizu kuće na području Slavonije te da ne bi imao pravo na terenski dodatak već samo na naknadu troškova prijevoza od kuće do posla.

U provedenom dokaznom postupku izvršen je uvid u Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 1.siječnja 2004.god., Prijavu o ozljedi na radu, Rješenje HZMO Područna služba u Zagrebu od 31.siječnja 2011.god., pravomoćnu Presudu Općinskog suda u Novoj Gradiški broj P-517/12-31 od 17.listopada 2014.god., preslik osobne iskaznice tužitelja, podatke HZMO Ispostava Nova Gradiška od 30.listopada 2015.god., Zahtjev za naknadu štete od 5.studenog 2015.god., podatke o plaći i terenskom dodatku usporednih radnika Slavka Hodak i Ilije Sedić za razdoblje od 1.rujna 2013.god. do 31.listopada 2015.god. (list 37-92 spisa), Nalaz i mišljenje financijsko knjigovodstvenog vještaka mr.sc.Filipa Tolić, dipl.oec. od 9.ožujka 2017.god.

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Među strankama je nesporno da je tužitelj zbog posljedica ozljede na radu kod tuženika dana 13.lipnja 2006.god., ostvario pravo na invalidsku mirovinu počevši od 19.siječnja 2011.god., da je pravomoćnom Presudom Općinskog suda u Novoj Gradiški broj P-517/12-31 od 17.listopada 2014.god. tužitelju priznato pravo i isplaćena naknada štete, između ostalog i za izgubljenu zaradu – razlike između plaće koju bi primao da radi i mirovine koju prima za razdoblje od 19.siječnja 2011.god. do 8.rujna 2013.god., kao i za izgubljenu zaradu od terenskog dodatka od lipnja 2006.god. do 8.rujna 2013.god., dakle nesporan je osnov potraživanja tužitelja. Sporna je visina tužbenog zahtjeva.

Radi utvrđenja visine izgubljene zarade tužitelja za daljnje razdoblje od 8.rujna 2013.god. do 31.listopada 2015.god. određeno je financijsko knjigovodstveno vještačenje po stalnom sudskom vještaku Filipu Tolić sa zadatkom utvrđenja visine izgubljene zarade tužitelja, kao razlike između plaće koju bi primao da je radio i mirovine koju isplaćuje HZMO prema podacima o isplaćenoj plaći usporednih radnika tuženika Ilije Sedić i Slavka Hodak za navedeno razdoblje, s tim da se uz iznose mirovinskih primanja uračuna i isplaćena naknada za tjelesno oštećenje tužitelja, koja je za razdoblje od 1.rujna 2013.god. do 31.listopada 2015.god. iznosila 242,62 kn mjesečno, a od 1.srpnja 2015.god. do 31.listopada 2015.god. u mjesečnim iznosima 243,33 kn, kao i visini izgubljene zarade od terenskog dodatka isplaćen usporednom radniku po osnovi terenskog dodatka isplaćen usporednom radniku po osnovi terenskog dodatka za razdoblje od 1.rujna 2013.god. do 31.listopada 2015.god. prema podacima o terenskom dodatku usporednog radnika Slavka Hodak, tako da bi ušteda od terenskog dodatka prosječno mjesečno iznosila oko 35 %.

Prema Nalazu i mišljenju vještaka, na osnovi podataka tuženika – obračunskih lista plaća usporednih radnika Slavka Hodak i Ilije Sedić za razdoblje od rujna 2013.god. do listopada 2015.god. te podataka Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područni ured u



Slav.Brodu, Ispostava Nova Gradiška od 30.listopada 2015.god. o isplaćenim iznosima mirovine i naknadi za tjelesno oštećenje koje je isplaćivano tužitelju u navedenom razdoblju, proizlazi da je izgubljena zarada tužitelju, kao razlike između plaće koju bi primao i mirovine koju ostvaruje zajedno s naknadom za tjelesno oštećenje, iznosilo 59.215,23 kn, u mjesečnim iznosima kako je to navedeno u tablici 3.Mišljenja vještaka. Prema izračunu prosječne neto plaće usporednih radnika tuženika Ilije Sedić i Slavka Hodak za razdoblje od mjeseca rujna 2013.god. do 31.listopada 2015.god.koja ukupno iznosi 117.425,71 kn, i iznosa isplaćeno tužitelju po osnovi mirovine u istom razdoblju u visini 51.899,74 kn, kojim je pridodan iznos koji je tužitelju isplaćen kao naknada za tjelesno oštećenje u iz nosu 6.310,74 kn, utvrđena je izgubljena zarada po tom osnovu u ukupnom iznosu 59.215,23 kn (list 103 spisa).

Prema Nalazu i mišljenju vještaka u istom razdoblju od mjeseca rujna 2013.god. do 31.listoapad 2015.god., a na temelju podataka koje je dostavio tuženik o isplaćenom terenskom dodatku za usporednog radnika Slavka Hodak izgubljena zarada tužitelja s osnove terenskog dodatka uzimajući u obzir uštedu od terenskog dodatka od 35 % koju bi tužitelj ostvarivao nakon odbitka troškova prehrane na terenu, iznosi 18.929,75 kn.

Punomoćnici stranaka nisu imali primjedbi na Nalaz i mišljenje vještaka, dok je punomoćnik tuženika, nakon zaključenja prethodnog postupka, u podnesku od 4.travnja 2017.god., neposredno pred održavanje ročišta za glavnu raspravu (5.travanj 2017.god.), kojim se očituje na nalaz vještaka djelomično osporavao osnovanost tužbenog zahtjeva koji se odnosi na izgubljenu zaradu zbog terenskog dodatka. Tuženik navodi kako je dvojbeno da li bi tužitelj imao pravo na terenski dodatak te da li bi temeljem terenskog dodatka mogao ostvarivati bilo kakvu zaradu, ovo iz razloga da je tužitelj je za vrijeme rada kod tuženika radio kao vozač na projektu Karlovac-Rijeka i to na području Rijeke i Gorskog Kotara ostvarujući pravo na terenski dodatak. Tuženik u utuženom razdoblju nije više imao gradilišta na području Rijeke i Gorskog Kotara te je vjerojatno po redovnom tijeku stvari da bi tužitelj u ovom razdoblju radio blizu kuće na području Slavonije i da ne bi imao pravo na terenski dodatak već samo na naknadu troškova prijevoza od kuće do posla.

Punomoćnik tužitelja osporava navode tuženika da tužitelj ne bi imao pravo na terenski dodatak, upravo iz razloga što suprotno proizlazi iz podataka usporednog radnika Slavka Hodak gdje je evidentno da taj radnik obavlja rad na terenu i prima terenski dodatak u utuženom periodu. Nadalje, iz podneska tuženika evidentno je da je tužitelj dok je radio kod tuženika nije obavljao poslove svog radnog mjesta na području Slavonije odnosno svog prebivališta već je prema rasporedu poslodavca radio na drugim područjima gdje su se vodili radovi, stoga je izvjesno da bi tužitelj i da je nastavio raditi kod tuženika, također bio upućivan na terenski rad izvan svog mjesta prebivališta, odnosno izvan područja Slavonije. Tuženik ničim ne dokazuje da je kroz utuženi period glavninu svojih poslova obavljao na području Slavonije na koje bi tužitelj eventualno bio upućivan na rad da je ostao raditi kod tuženika.

Sud je prihvatio Nalaz i mišljenje vještaka objektivnim, preciznim, izrađen na temelju cjelokupne dokumentacije priležće sudskom spisu, u skladu s pravilima struke.

Imajući u vidu odredbu članka 1095.Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ 40/05, 41/08, 125/11,78/11, 78/15 - dalje: ZOO), prema kojoj tužitelju pripada pravo na naknadu imovinske štete u slučaju tjelesne ozljede ili narušenja zdravlja kao i zarade koju bi zbog nesposobnosti za rad, u konkretnom slučaju kao razliku između plaće koju bi imao da je ostao na radu i invalidske mirovine koju ostvaruje od 19.siječnja 2011.god.te izjednačavajući ga s plaćom koju bi imao da je među strankama nesporan osnov potraživanja tužitelja zbog pretrpljene



nezgode na radu kod tuženika, osnovan je tužbeni zahtjev tužitelja za naknadom daljnje štete koju tužitelj trpi, a za razdoblje od mjeseca rujna 2013.god. do 31.listopada 2015.god. Osnovano navodi tužitelj da ima pravo na isplatu izgubljene zarade do ispunjenja uvjeta na starosnu mirovinu prema odredbi članka 33.stavak 1.Zakona o mirovinskom osiguranju odnosno kada navrši 65 godina života. S obzirom da je pravomoćnom presudom Općinskog suda u Novoj Gradiški broj: P-517/12-31 od 17.listopada 2014.god. odlučeno o izgubljenoj zaradi na ime razlike između plaće koju bi primao i invalidske mirovine tužitelja do 8.ruja 2013.god., vještačenjem je utvrđeno i tužitelj trpi i dalje štetu koja mu sukcesivno nastaje nakon presuđenja pa do kako je to utvrđeno vještačenjem 31.listopada 2015.god.

Provedenim vještačenjem utvrđeno je da u utuženom razdoblju od mjeseca rujna 2013.god. do 31.listopada 2015.god. izgubljena zarada iznosi ukupno 59.215,23 kn, u mjesečnim iznosima kako je to utvrđeno u tablici 3. Mišljenja (list 103 spisa) te na osnovu kojeg je konačno postavljen tužbeni zahtjev, a stranke nisu prigovarale izračunu vještaka, to je i sud u cijelosti prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja za isplatom izgubljene zarade i odlučio kao u točki I.1.) izreke presude.

S obzirom da plaća i dodatci plaće dopijevaju svakog 25.u mjesecu za prethodni mjesec, to je odbijen dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na početak tijeka zakonske zatezne kamate na pojedine mjesečne iznose, na način da je tužitelju priznata zakonska zatezna kamata od 26.u mjesecu za isplatom razlike iz prethodnog mjeseca, kako je to u točki I.2.) izreke presude odlučeno.

Pravomoćnom Presudom Općinskog suda u Novoj Gradiški odlučeno je o osnovanosti tužbe i tužbenog zahtjeva za izgubljenu zaradu od terenskog dodatka za razdoblje od lipnja 2006.god. do 8.ruja 2013.god. Izvođenjem dokaza u tom postupku nesporno je utvrđeno, a temeljem čega je i donesena pravomoćna presuda, da je tužitelj za cijelo vrijeme trajanja radnog odnosa kod tuženika radio na terenu i primao terenski dodatak u prosječnom iznosu od 130,00 kn dnevno, a budući je poslodavac plaćao smještaj na terenu je tužitelj trošio terenski dodatak za hranu koji trošak je dnevno iznosio oko 50,00 kn, a ostatak terenskog dodatka tužitelj je štedio odnosno mogao je uštedjeti. Nadalje, tuženik kao odgovorna osoba za štetu koju trpi oštećenik odnosno tužitelj, obvezan je nadoknaditi cjelokupnu štetu, a time i štetu koju trpi između ostalog i zbog nemogućnosti ostvarenja terenskog dodatka i to u dijelu koji bi normalnim tijekom odnosno u normalnim okolnostima oštećenik uštedio. I u tom postupku visina izgubljene zarade po osnovi terenskog dodatka utvrđena je provedenim vještačenjem na osnovi podataka usporednih plaća radnika tuženika i visine invalidske mirovine koju tužitelj ostvaruje te podacima o visini terenskog dodatka za tužitelja.

Prema dostavljenim podacima o visini terenskog dodatka za usporednog radnika Slavka Hodak vještačenjem je utvrđena izgubljena zarada po osnovi terenskog dodatka u razdoblju od 1.ruja 2013.god. do 31.listopada 2015.god. u ukupnom iznosu 18.929,35 kn, s mjesečnim iznosima kako je to navedeno u tablici 4 Mišljenja vještaka.

Imajući u vidu da tuženik nije osporavao osnovanost potraživanja izgubljene zarade od terenskog dodatka, te da je o osnovanosti raspravljano i odlučeno u ranijem postupku, i da tuženik nije pružio dokaze na okolnost prestanka prava tužitelja za izgubljenom zaradom po osnovi terenskog dodatka u smislu odredbe članka 219.stavak 1.i članka 221.a ZPP-a osnovi terenskog dodatka (u odgovoru na tužbu tuženik priznaje osnov, sve do zaključivanja ročišta za glavnu raspravu nakon provedenog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja), sud ocjenjuje u cijelosti osnovan i ovaj dio tužbenog zahtjeva, visina tužbenog zahtjeva je među strankama nesporna jer ni tuženik nije osporavao matematički izračun nastale razlike izgubljene zarade po osnovi terenskog dodatka, to je usvojen tužbeni zahtjev i po tom osnovu i odlučeno kao u točki II.1.) izreke presude.



S obzirom da plaća i dodatci plaće dospijevaju svakog 25.u mjesecu za prethodni mjesec, to je odbijen dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na početak tijeka zakonske zatezne kamate na pojedine mjesečne iznose, do 26.u mjesecu za isplatom razlike iz prethodnog mjeseca, kako je to u točki II.2.) izreke presude odlučeno.

Na dosuđene iznose naknade štete po osnovi izgubljene zarade tužitelju pripada i zakonska zatezna kamata na svaki pojedini mjesečni iznos od dospijeća do isplate, sukladno odredbi članka 1086.ZOO-a, a visina zatezne kamate sukladno članku 29.stavak 1.i 2.ZOO-a.

Tužitelju je dosuđena naknada štete po osnovi izgubljene zarade u ukupnom iznosu od 78.144,98 kn.

Tužitelju su u cijelosti dosuđeni troškovi postupka s obzirom da nije uspio u razmjerno iznatom dijelu svog tužbenog zahtjeva zbog kojih nisu nastali posebni troškovi postupka (početak tijeka zatezne kamate), to je o troškovima postupka odlučeno temeljem odredbe članka 154.stavak 3. i članka 155.stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13-dalje: ZPP). Troškovi postupka odmjereni su prema vrijednosti predmeta spora, troškovniku punomoćnika i odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika „Narodne novine“ 142/12 – dalje: Tarifa), za sastav odštetnog zahtjeva prema Tbr.28.Tarife iznosu 1.000,00 kn, za sastav tužbe prema Tbr.7.točka 1.Tarife u iznosu 1.000,00 kn, za ročišta 28.siječanj 2016.god., 5.travanj 2016.god., 5.travanj 2017.god. prema Tbr.9.točka 1.Tarife, za svako po 1.000,00 kn, za ročište za objavu presude 26.travanj 2017.god. prema Tbr.9.točka 3.Tarife 500,00 kn, za pribavljanje podataka od HZMO prema Tbr.32.Tarife 50,00 kn, za jednu konferenciju sa strankom prema Tbr.31.Tarife 500,00 kn, za sastav odneska od 25.veljače 2016.god. prema Tbr.8.točka 3.Tarife iznos od 250,00 kn, što ukupno iznosi 6.500,00 i pdv na taj iznos prema Tbr.42.Tarife 1.625,00, kojem se u cijelosti dodaju troškovi financijsko knjigovodstvenog vještačenja od 2.800,00 kn.

Tužitelju je ukupno priznat i dosuđen trošak parničnog postupka od 10.925,00 kn.

Nije priznat trošak podneska od 18.siječnja 2016.god., isti nije bio neophodan u vođenju postupka s obzirom na održano ročište 28.siječnja 2016.god. na kojem je tužitelj mogao iznijeti navode iz podneska.

Punomoćnik tužitelja je omaškom na raspravnom zapisniku od 5.travnja 2017.god. pravljao datum održavanja ročišta, iako je ročište održano i punomoćnik tužitelja pristupio 5.travnja 2016.god., a isti trošak sadržan u popisu troškova, to je priznat i navedeni trošak kao snovan i opravdan.

Tužitelj je oslobođen od plaćanja sudske pristojbe u ovom postupku prema čl. 19. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ 26/03 pročišćeni tekst, 125/11, 112/12, 57/13 – dalje: ZSP), to je tuženica u obvezi plaćanja pristojbe u omjeru u kojem je oslobođena stranka uspjela u postupku, sukladno čl.19.ZSP-a, za tužbu u iznosu 1.087,00 kn i esudu 1.131,00 kn.

U Slavonskom Brodu, 26.travnja 2017.god.

Sutkinja:

Ivanka Kovačević, v.r.

**PUTA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ove presuda dopuštena je žalba u roku od 8 dana od na primitka iste. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka, putem ovog suda na Županijski d. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Za dostavu presude stranka može uzeti u sudskoj zgradi.





Posl.broj: Pr-211/2

Presuda Općinskog suda u Slavonskom Brodu, posl.broj: Pr-211/2015-19  
26.travnja 2017.god. djelomično je pravomoćna u točki I.1.) i točki I.2.) izreke presude, a  
5.svibnja 2017.god., a ovršna dana 23.svibnja 2017.god.

OPĆINSKI SUD

U Slavonskom Brodu, dana 31.svibnja 2017.god.



Sudkinja:

*Kovačević*  
vanka Kovačević